

ID	JD-dok.	Kap.	Avsnitt	Kommentar/Merknad	Fra	Ansv (sign)	Kommentar innarbeides (ja/nei)	Merknad
2116	522	5	Siste linje s 2	"Generiske arbeidsrutiner" bør byttes ut med tekst alle forstår.	PS	HKB	Nei	
2117	522	6	Siste linje s 2	"Generiske arbeidsrutiner" bør byttes ut med tekst alle forstår.	PS	HKB	Nei	Føring fra vedlikeholdsprosjektet
2118	522	7	Siste linje s 2	"Generiske arbeidsrutiner" bør byttes ut med tekst alle forstår.	PS	HKB	Nei	
2119	522	8	Siste linje s 2	"Generiske arbeidsrutiner" bør byttes ut med tekst alle forstår.	PS	HKB	Nei	
2120	522	4	2	Tilføyelse: Hydraulisk tetting av nedstrøms side av fyllinger skal ikke forekomme. Dersom ballastrensemasser, grøfterenskmasser o.l. legges på nedstrøms side må drenering ut av fyllinga sikres. Tilføyelse: Ved fjellrensk skal kabelkanaler og spor beskyttes. Tilføyelse: Vedlikeholdsarbeider skal ikke gjøre banelegemet inklusive fyllinger og skjæringer mer ustabil. JD 520 kap. 6 og 8 gir føringer for dette.	RN	HKB	Ja	Punktet er tatt inn i kapittel 4. Punktet er tatt inn i kap 8. Punktet er tatt inn i kap 6.
2121	522	4.c	Side 25	Dette med svingskiver hører vel til under JD 532 Overbygging?	RN	HKB	Nei	
2122	522	6	2.1 b)	Er lovligheten av frostsikring med kreosotimpregnerte tresviller undersøkt?	RN			Se også 2127
2123	522	6	2.3 a)	Flyttes til lærebokstoff: Fare for utglidninger...	RN	HKB	Ja	Teksten er noe endret
2124	522	6	2.4	De tre nedenstående begrepene bør konkretiseres nærmere: <ul style="list-style-type: none"> • Geoteknisk undersøkelse • Geoteknisk vurdering • Uttalelse fra geoteknisk sakkyndig 	RN	HKB	Nei	Begrepene brukes som før inntil videre.
2125	522	6. a	1.1.1	Pukkfylt grøft kan også brukes. For eksempel 0,5 m bred, 2-3 m dyp, fiberduk og pukk.	RN	HKB	Ja	Tatt med

Filnavn: R:\Styring\JD5XX\JD5xx2003\Kommentarer fra høring\Kommentarer mottatt elektronisk, JD522.doc

ID	JD-dok.	Kap.	Avsnitt	Kommentar/Merknad	Fra	Ansv (sign)	Kommentar innarbeides (ja/nei)	Merknad
				Dersom problemet er ukontrollert vann gjennom fylling bør man først søke å ta vare på vannet oppstrøms ved hjelp av drenering, bunntetting av grøft osv.				
2126	522	6.a	1.3	Skjæringsutvidelse – avsnittsnr. mangler	RN	HKB	Ja	Rettet
2127	522	6.a	2.2	Er miljøaspektet vurdert i samband med isolering av brukte, impregnerte trevsiller?	RN			Se også kommentar 2122
2128	522	6.a	2.3	Kontroll av trykkstyrke: Hvor ofte? Av hvem? Tykkelsen på 60 mm kan være i tykkeste laget dersom man skal kile ut (f.eks. ved avslutning)	RN	HKB	Nei	Plater som legges i sporet skal oppfylle kravet til trykkstyrke. 60 mm er minste "prosjekterte" tykkelse, det er ingenting i veien for å lage en utkiling ved avslutning.
2129	522	6.a	2.3.1	Bør det være et krav om tverrfall på platene for å sikre drenering?	RN	HKB	Nei	Muligens, men det tas ikke med nå.
2130	522	7	2	Endring: Det skal sikres at at endring i avrenningsforhold ikke medfører en belastning på dreneringsanlegget ut over det som det er dimensjonert for.	RN	HKB	Ja	OK
2131	522	7	3 a)	Endring (første strekpkt.): Dreneringsanlegget skal drenere overbygningen og ved behov også underbygningen	RN	HKB	Ja	OK
2132	522	7	3	Bør vurderes å øke dimensjonerende vannføring i stikkrenner fra Q50 til Q100? (Hører kanskje helst inn under JD 520, kap. 11)	RN	HKB	Nei	Hører hjemme i JD520. Endres ikke der i denne omgang.
2133	522	7.b		41 sider med eksempler kunne med fordel utgis i lærebokformat.	RN	HKB	Nei	Vedlegget blir foreløpig liggende. Regelverket utgis elektronisk, og det er ikke så mange som behøver en papirkopi av dette vedlegget.
2134	522	7.b	1.1	Bør helst brukes telesikre masser for å sikre frostfri konstruksjon. Trolig vil isolering med XPS eller lignende under stikkrenna/innløp kunne føre til økt iskjøving.	RN	HKB	Nei	Vedlegget blir stående som det er (opprinnelig en SINTEF-rapport). En revisjon av vedlegget basert på motatte innspill og erfaringer (fordeler og ulemper) vil bli

Filnavn: R:\Styring\JD5XX\JD5xx2003\Kommentarer fra høring\Kommentarer mottatt elektronisk, JD522.doc

ID	JD-dok.	Kap.	Avsnitt	Kommentar/Merknad	Fra	Ansv (sign)	Kommentar innarbeides (ja/nei)	Merknad
								vurdert.
2135	522	7.b	1.1.4	Trolig fare for iskjøving ved liten vannføring fordi vann blir spredt over et større areal før innløp i stikkrenna.	RN	HKB	Nei	Se 2134
2136	522	7.b	1.2.8	Ved pressing av flere mindre rør bør det vel nevnes at minste diameter Ø600 mm må overholdes (jf. JD 520, kap. 11, avsn. 9.1), ev. søkes dispensasjon for.	RN	HKB	Nei	Se 2134
2137	522	7.b	1.3.2	Helst bør varegrind monteres oppstrøms innløp nettopp for å unngå tilstopping av selve stikkrenna. Forutsetningen er da at vannet ikke kommer på avveie, dvs. det bør være en klart definert bekkedal.	RN	HKB	Nei	se 2134
2138	522	7.b	1.5.5	Det kan monteres rør for nedføring av stimslange ned i renna. Med dette unngår man å måtte måke opp renna. Må forsikre seg om at røret tåler varmen.	RN	HKB	Nei	se 2134
2139	522	7.b	2.1.6	Må være oppmerksom på at det er toppen på den tette kledningen som blir ny "grøftebunn". Grøfta bør derfor gjøres tilsvarende dypere. Kanksje en geomembran (barriere) helt kan erstatte halvørsløsningen? Kan kles invendig med grus/egnede masser.	RN	HKB	Nei	se 2134
2140	522	8.a		Målgruppen for kartleggingsverktøyet er tekniske kontor, banesjef og vedlikeholdsledere. Vedlegget "vi ute" trenger er kartleggings skjema og dermed reduseres sidetallet med 28.	RN	HKB	Ja	Vedlegget tas ikke med i regelverket i denne omgang. Verktøyet må tilpasses øvrige prioriteringsverktøy, og blir muligens inkludert i 1B-Ve. Det gamle kartleggings skjemaet er tatt inn igjen.
2141	522	9	2.4	d) henvisningen til 532 kap 6 bør erstattes med henvisningsteksten. Ellers er innsender svært fornøyd med kapitlet, selv om konsekvensen av innskjerpingen blir vanskelig å etterleve (budsjettmessig).	RN			
2142	522	9.b		Avtaleskjema bør også inneholde et punkt om tillatelse til	RN			

Filnavn: R:\Styring\JD5XX\JD5xx2003\Kommentarer fra høring\Kommentarer mottatt elektronisk, JD522.doc

ID	JD-dok.	Kap.	Avsnitt	Kommentar/Merknad	Fra	Ansv (sign)	Kommentar innarbeides (ja/nei)	Merknad
				kjemisk behandling/etterbehandling.				
2143	522	4	4.2	Teksten passer også godt i prosjektering/bygging	RS	HKB	Nei	ok
2144	522	9	9.2.1.5	Bruer og brufundament kan medtaes	RS			
2145	522 (generelt)			<p>Det jeg kunne ønske meg var at de forskjellige skjemane som brukes i kontroller og ved uhell hadde en felles oversikt. Det kan i mange tilfeller være vanskelig å finne de og ha oversikt på at de finnes. Det kan også bli mye blainng for å finne alle henvisningene, for det er en del av de. Om dette kunne gjøres enklere.</p> <p>Utfordringen å oppfylle et ambisiøst regelverk er at det koster enormt med penger, og hva vil det innebære hvis det ikke kan oppfylles.</p>	RS	HKB	Nei	<p>Usikker på hva som menes da det ikke finnes så mange skjema i JD 522.</p> <p>Uansett vil det bli store endringer med skjema som brukes ved ulike kontroller ved innføring av Maximo.</p> <p>JD 522 blir ikke mer ambisiøst enn det er i dag.</p>
2146	522	8	2	Det må presiseres at det skal brukes godkjent fjellsikringsnett.(Så vi unngår at det blir montert vanlig flettverksduk.)	RS	HKB	Ja	Teksten er endret til fjellsikringsnett, ikke sikringsnett.
2147	522	9	Siste s.2	Hvorfor nevnes bare elg i forbindelse med fjerning av hogstavfall ? Forslag: nest siste kulepunkt endres til: "Fjernes hvis det kan tiltrekke elg eller annet storvilt..."	Miljø			
2148	522	9	2.1.3	I punkt 2.1.3 a) står det at det skal føres statistikk over antall elgpåkjørsler og ulemper og skader som elgpåkjørsler medfører. Dette bør rettes opp slik at kravet gjelder alle dyrepåkjørsler jf. Krav i IB-Ytre miljø kap 5.2. (jf. Også 522 Underbygning vedlegg 4.a registreringsskjema for <u>dyrepåkjørsler</u> som har egne felt hvor type dyr skal fylles ut). Det bør også stå eksplisitt at statistikken skal registreres i BaneData. Også kravet om iverksetting av tiltak må gjelde flere dyr enn bare elg. Foreslår at kravet knyttes til samme typer dyr som er listet opp i BDB. For øvrig må det tas med som krav at registrering av dyrepåkjørsler i Banedata skal	Miljø			

Filnavn: R:\Styring\JD5XX\JD5xx2003\Kommentarer fra høring\Kommentarer mottatt elektronisk, JD522.doc

ID	JD-dok.	Kap.	Avsnitt	Kommentar/Merknad	Fra	Ansv (sign)	Kommentar innarbeides (ja/nei)	Merknad
				være oppdatert senest 10 dager etter at måneden er avsluttet, jf. Brev fra Infrastrukturforvaltning til regionene om dette. Siste setning s.4 bør endres til "Hogstavfall av løvtrær og furu som kan tiltrekke elg eller annet storvilt..."				
2149	522	9	2.1.4a)	Kulepunkt to har tungt språk. Forslag til omformulering: "forebyggende tiltak i form av rydding og rensk skal planlegges og iverksettes før situasjonen blir risikabel"	Miljø			
2150	522	9	2.1.5a)	Samme merknad som for 2.1.4 a)	Miljø			Se ID 2149
2151	522	9	2.2.3	Samme merknad som for 2.1.4 a)	Miljø			Se ID 2149
2152	522	9	2.4	Må rettes opp i samsvar med tekst i 532, kap 6, avsnitt 2.2, se merknad nedenfor. Er setningen "for valg og bruk av type sprøytemidler til vegetasjonskontroll i sideterreng, se kap 6 (JD 532)" riktig ? I 532 kap 6 står det jo ikke konkret hvilke sprøytemiddel som skal velges ?	Miljø			
2153	522	4c	side 9	Faggruppe: Mangler forklaring på Ba.	RØ	HKB	Ja	Side 2 i vedlegget er revidert, og alle forkortelser skal være med. Faggruppe er for øvrig fjernet fra arbeidsrutinene.
2154	522	6		Synes kapittel 6 bryter med resterende oppbygging av nytt regelverk. Er dette å regne som et "info-kapittel"?	RØ	HKB		Alle regelverkskapitler er normative.
2155	522	6	2.4	Hva er forskjellen på: 1. Geoteknisk vurdering. 2. Uttalelse fra geoteknisk sakkyndig. Hvem kan ta en geoteknisk vurdering? Hvem er geoteknisk sakkyndig?	RØ	HKB	Nei	Se 2124
2156	522	6a	side 3	Første setning på toppen av arket er dårlig formulert.	RØ	HKB	Ja	Skrivefeil er korrigert.
2157	522	6a	side 4 avsnitt 1.2.2	"Fyllingens skråning skal ikke være brattere enn 1:1,5. Utvidet fylling skal ikke ha brattere skråning enn eksisterende fylling." Gamle fyllinger kan ha brattere skråning enn 1:1,5. Hva gjelder da? Vi har hatt fyllinger snart i 150 år som er brattere enn 1:1,5. Kravet til helling skulle vært differensiert i forhold til materialene som er brukt i fyllingen.	RØ	HKB	Nei	Kravet gjelder for nye fyllingsutvidelser, det er ikke noe krav om at gamle fyllinger skal oppfylle 1:1,5. For nybygde fyllinger er krav til helning gitt i JD520, med variasjon avhengig av byggemateriale.

Filnavn: R:\Styring\JD5XX\JD5xx2003\Kommentarer fra høring\Kommentarer mottatt elektronisk, JD522.doc

ID	JD-dok.	Kap.	Avsnitt	Kommentar/Merknad	Fra	Ansv (sign)	Kommentar innarbeides (ja/nei)	Merknad
2158	522	7	3	Hva slags kompetanse har en fagkyndig person?	RØ	HKB		Teksten er fjernet.
2159	522	7b	side 9	Forlenges stikkrennen med et rør som stikkes gjennom må det stå at en reduserer tverrsnittet på stikkrenna.	RØ	HKB	Nei	Se 2134
2160	522	7b	side 32	Avsnitt 2 Linjegrøfter. Hvilke prosjekt er det referert til i første linje?	RØ	HKB	Ja	Referanse til prosjekt er fjernet.
2161	522	7b	side 25	Første avsnitt. Det er ingen fordel for jernbanedriften at strømmen må slås av. Om strømmen må slås av er også avhengig av hva slags utstyr som brukes.	RØ	HKB	Nei	Se 2134
2162	522	9	1	Prirkpunkter "fri sikt til fastmerker" under punktet "Utløsende krav av hensyn til togframføring..." er upresist / ikke dekkende og bør endres til "fri sikt mellom geodetiske fastmerker og fra geodetiske fastmerker til sporet"	RØ			
2163	522	9	2.1.3	Avsnittets siste setning "Når det besluttes at tiltak i form av..." har generell gyldighet (ikke bare gjeldende ifm risiko for elgpåkjørsler) og bør flyttes til avsn. 2.1.	RØ			
2164	522	9	2.1.8	Avsnittets innhold er direkte feil og må endres til: a) Det skal være fri sikt fra ett geodetisk fastmerke til det foregående og etterfølgende geodetiske fastmerke. b) I sikringspunktene skal det være tilstrekkelig sikt for å kunne utføre satellittbasert posisjonsbestemmelse. c) På strekninger med GVUL skal det fra et hvert sted på sporet være fri sikt til minst ett geodetisk fastmerke. På strekninger med VUL skal det fra samtlige VUL-merker være fri sikt til minst ett geodetisk fastmerke.	RØ			
2165	522	9	2.2.2	Beskrivelsen om "...avstand B fra spormidt..." i teksten mellom tabell 9.1 og figur 9.2 er ikke samsvarende med utformingen av figur 9.2.	RØ			
2166	522	9.a	1	Nytt avsnitt: I skogområder/strekninger der man vet av erfaring eller ser at man vil få behov for å foreta hogging/rydding relativt ofte, bør man forsøke å inngå avtale med grunneier(ne) for all framtid. Fordel med slik	RØ			

Filnavn: R:\Styring\JD5XX\JD5xx2003\Kommentarer fra høring\Kommentarer mottatt elektronisk, JD522.doc

ID	JD-dok.	Kap.	Avsnitt	Kommentar/Merknad	Fra	Ansv (sign)	Kommentar innarbeides (ja/nei)	Merknad
				båndlegging: JBV kan foreta hogging/rydding når vi selv ønsker og ser behovet uten og måtte inngå nye avtaler med grunneier(ne) hver gang. Selv om engangsvederlaget til grunneier(ne) kan bli noe større vil det fort lønne seg i det lange løp.				
2167	522	9.a	1.1	Avsnittets tittel bør endres til "Lov om rettshøve mellom grannar av 6. juni 1961 nr 15 (Naboloven)"	RØ			
2168	522	9.a	1.2	Avsnittets tittel bør endres til "Lov om anlegg og drift av jernbane, herunder sporvei, tunnelbane og forstadsbane m.m. av 11. juni 1993 nr 100 (Jernbaneloven)"	RØ			
2169	522	9.a	1.2.1	Ang avsnittet som innledes med "Inngåelse av avtale mislykkes": Kostnader med skjønn er relativt store. Hvis JBV er nødt til å begjære skjønn bør man erverve seg retten til hogging/rydding for all framtid, jfr. merknad til avsn. 1. Har Regiondirektøren fullmakt til å begjære skjønn?	RØ			
2170	522	9.a	1.2.1	I avsnittet som innledes med "Inngåelse av avtale mislykkes" bør "Baneregionsjefen" og "Regionsjefen" endres til "Regiondirektøren". Det er videre uklart hva som menes med "Myndighetsdirektør", så dette bør endres til "Infrastrukturdirektør" evt. "Direktør Bane/Eiendom".	RØ			
2171	522	9.a	1.3	Avsnittets tittel bør endres til "Lov om anbringelse av signaler og merker for målearbeider av 9. juli 1923 nr 1 (Signalloven)"	RØ			
2172	522	9.a	1.3	Setningen "Der sikten mellom fastpunkter i GVUL-nettet hindres..." er feil/upresis og bør endres til "Der sikt mellom etterfølgende geodetiske fastmerker eller sikt for utførelse av satellittbasert posisjonsbestemmelse i sikringspunktene i fastmerkenettet hindres av vegetasjon..."	RØ			
2173	522	9.a	2.1.1	2. avsn: Det mangler sluttparentes, dvs) etter "bruksnummer" og "nr." før "festenummer" må endres til "f.nr."	RØ			

Filnavn: R:\Styring\JD5XX\JD5xx2003\Kommentarer fra høring\Kommentarer mottatt elektronisk, JD522.doc

ID	JD-dok.	Kap.	Avsnitt	Kommentar/Merknad	Fra	Ansv (sign)	Kommentar innarbeides (ja/nei)	Merknad
2174	522	9.a	2.1.2	1. avsn, siste setn: Ordet "kartforretning" bør erstattes med "kartforretning/grensepåvisning".	RØ			
2175	522	9.a	2.1.5	4. avsn: Ordet "dagbokshjemmel" er feil og må endres til "grunnbokshjemmel".	RØ			
2176	522	10	2	Pkt c): Etablering av grensemerker ved fjerning av gjerder er <u>ikke</u> en oppgave JBV skal gjøre på egen hånd. Dette <u>skal</u> gjøres ved en kartforretning/grensepåvisning, normalt ledet av en representant fra/for kommunens oppmålingsmyndighet.	RØ			
2177	522	4	4.2	Teksten passer også godt i prosjektering/bygging	RS			Samme kommentar som 2143
2178	522	9	9.2.1.5	Bruer og brufundament kan medtaes	RS			Samme kommentar som 2144
2179	522	5	2.a)	Profilkapasitet står ikke i definisjonslisten. Definisjon på profil er dårlig og må endres.	JFB	HKB	Nei	Profilkapasitet er forklart i grå boks.
2180	522	5	3.b)	Hva med brøyting av sporet (når det gjelder at ingen gjenstander, herunder snø, skal lagres nærmere sporet enn 6000 mm)?	JFB	HKB	Nei	
2181	522	6	1	Henvvisning bør skrives [JD520] kap 8 og 9.	JFB	HKB	Nei	Retningslinjer for hvordan henvisninger skal skrives er gitt i [JD 502]
2182	522	6	1	Generiske???	JFB	HKB	Nei	
2183	522	6	2.4	Første punkt: "Det skal foreligge nabovarsel og godkjenning i henhold til plan- og bygningsloven <i>eller avtale etter jernbanelovens § 10.</i> "	JFB	HKB	Ja	Jernbaneloven er tatt med.
2184	522	9	2.1.3	Hvor står krav ? Synergi!	JFB			HKB 27/10: Litt usikker på meningen, se kommentar i perm.
2185	522	9	2.1	Det står definert i JD502 at planoverganger er en del av Overbygning. Hvorfor er det da et eget punkt i JD522/Underbygning om planoverganger? Hvorfor vises det til JD530 som er regelverk for	JFBP			HKB 27/10: Kommentar motatt i notat datert 14/10. Viser til kapittel 2, men antar at det gjelder kap 9..

Filnavn: R:\Styring\JD5XX\JD5xx2003\Kommentarer fra høring\Kommentarer mottatt elektronisk, JD522.doc

ID	JD-dok.	Kap.	Avsnitt	Kommentar/Merknad	Fra	Ansv (sign)	Kom- mentar inn- arbeides (ja/nei)	Merknad
				prosjektering? Vedlikehold av planoverganger er såpass viktig og billig sikkerhetstiltak at dette bør omtales som et eget punkt i vedlikeholdsregelverket for overbygning.				