

ID	JD-dok.	Kap.	Avsnitt	Kommentar/Merknad	Fra	Ansv (sign)	Kommentar innarbeides (ja/nei)	Merknad
4199	532		Side 5	Utbedring av vaskeparti bør flyttes til side 25 (Ballast i spor) og med henvisning til JD 532 kap. 12	RN	FT	Ja	
4192	532			Innholdsfortegnelsen – kap. 8 – Sviller (og befestigelse)	RN	FT	Ja	
4194	532		1	Uheldig med annen definisjon på hovedspor enn Togframføringsforskriften.	RN	FT	Nei	Togframføringsforskriftens definisjon av hovedspor utelater alle spor <u>på</u> stasjoner. For vedlikehold av overbygningen er gjennomgående spor på stasjonen like viktige som sporene utenfor stasjonen. Eks: iht togfr.forskr. er GMB sine spor på Lillestrøm stasjon der Flytogene passerer i 160 km/h <u>ikke hovedspor</u>
4195	532		2	Foreslår følgende endring i avsnitt over tabell 4.1: "Innenfor en bestemt overbygningsklasse stilles det forskjellige krav til sporets konstruksjon. <u>Overbygningsklassen er derfor bestemmende for hvilken trafikk som kan tillates på sporet.</u> For hver overbygningsklasse....."	RN	FT	Ja	Godt forslag!
4196	532		2	Malmtrafikken mellom Mo i Rana og Ørtfjell er ikke nevnt i tabell 4.1. Er det behov for det? Maks aksellast er 24 tonn med hastighet ? km/h.	RN	FT	Ja	Kan innarbeides som et "unntak"/fotnote til overbygningsklasse C+ (gjelder også JD 530 og 531)
4197	532		2	Det er ikke nevnt noe om befestigelsestype, svilletype eller ballast i forbindelse med overbygningsklassene, selv om det står i første linje i dette avsnittet at overbygningsklassen angir sporets konstruksjon m.h.t. bl.a. befestigelsestype, svilletype og ballast.	RN	FT	Ja	befestigelse, sviller og ballast strykes som faktorer som bestemmer overbygningsklasse. Krav om bestemte typer sviller, befestigelse og ballast bestemmes i andre kapitler i JD 530

Filnavn: R:\Styring\JD5XX\JD5xx2003\Kommentarer fra høring\Kommentarer mottatt elektronisk, JD532.doc

ID	JD-dok.	Kap.	Avsnitt	Kommentar/Merknad	Fra	Ansv (sign)	Kommentar innarbeides (ja/nei)	Merknad
4200	532		Side 7-16	Skjemaer for Inspeksjon av skjøter kan reduseres til det halve, Da det er samme krav til inspeksjon i kurve og på rettlinjje.	RN	FT	Ja	
4201	532		Side 20	Det bør oppgis et intervall. I merknader noteres også at smøreintervall er avhengig av bruken 'For lite friksjon' må forandres til For stor friksjon	RN	FT	Nei/Ja	Uheldig å oppgi et fast intervall her. / Utløsende krav skal selvfølgelig være <u>for stor friksjon</u>
4202	532		Side 21	Intervall bør være 12 mndr.	RN	FT	Nei	
4203	532		Side25, 26,27	Kontroll av ballastkvalitet. Mengden finstoff kan kontrolleres visuelt, ev. ved graving til underkant sville. Ballastkvaliteten er ikke sikkerhetskritisk selv om kvaliteten skulle gå ut over det som er foreskrevet i regelverket (jf. andre lands krav som ikke samsvarer med JBV sine). Det som er sikkerhetskritisk er geometrifeil (som riktignok kan følge av at ballasten utenfor kravene). Intervall foreslås økt til 36 eller 48 mnd. Det bør også stå noe om avstand mellom kontrollpunktene – særlig på fri linje. Dette er et veldig arbeidskrevende, manuelt kontrollarbeid. Det bør derfor vurderes for en stor del å sløyfe den manulle kontrollen og heller basere seg på mer rasjonelle metoder som georadar. Jf. også kommentar under kap. 12, avsn. 2. Kontroll av drenering. Intervall 12 mndr. i stedet for 36. Hører dette inn under JD 522 Underbygning?	RN	FT	Nei	Dårlig ballastkvalitet kan medvirke til solslyng i krappe kurver og er således sikkerhetskritisk.  Intervallene kommer fra RCM – analysen. Det kan helt sikkert stilles spørsmål om kvaliteten på denne analysen for de fleste overbygningskomponenter. Gjennomgang av disse vil være nødvendig etter hvert som vi får erfaringer med RCM  Kontroll av drenering betyr her kontroll av <u>ballastens</u> evne til å drenerer vann. Det er egne rutiner for dreneringskontroll av sporet i underbygningsreglene
4204	532		Side 28	Intervall bør oppgis til 12 mndr.	RN	FT	Nei	Her er det ikke oppgitt noe intervall fordi vedlikehold på ledesskinner normalt er helt uaktuelt. Det er bare ved en evt. avsporing ledesskinnene blir belastet.
4210	532		2	Tabell 7.1: Ofotbanen har også UIC60. Grensen for total	RN	FT	Ja	UIC60 innarbeides i

Filnavn: R:\Styring\JD5XX\JD5xx2003\Kommentarer fra høring\Kommentarer mottatt elektronisk, JD532.doc

ID	JD-dok.	Kap.	Avsnitt	Kommentar/Merknad	Fra	Ansv (sign)	Kommentar innarbeides (ja/nei)	Merknad
				slitasje er 20 mm som for overbygningsklasse "d", men svilleavstanden er 520 mm.				overbygningsklasse Ofofbanen
4205	532		Side 29	Det bør opplyses om utløsende krav. Skifting av utslitte deler Har med "sikkerhet" å gjøre (f.eks. lemmer på plo). Manglende intervall.	RN	TBO		
4802	532	11	1.1	Kvalitetsklassene gjentas med tabell i dette avsnittet, men er allerede gitt i kap. 4	HK		Ja	Ingen grunn til gjentakelse av selve tabellen.
4250	532	11	2.3.2 – 2.5	I pkt. 2.4.1 bør grensene økes til 10 mm. Viser for øvrig til tidligere innsendte kommentarer til dagens sporvekselkontroll. Kommentarene er sendt Haagen Hølaas som senere har sendt diverse forslag til endringer i Teknisk regelverk til Hk. Tar opp bl.a verdier i målingene som gir feil selv på nye veksler.	RØ	FT	Nei	Sporvidde som avviker mer enn 5 mm ved tungespiss medfører problemer med posisjonsbestemmelse av tunge, dvs at man kan få "falsk kontroll" på sporvekselen
4251	532	11	Tabell 11.5	Toleranse ledevidde krysspatti sporveksler. Krav virker veldig strengt. Dette avviket kan allerede forekomme på nye sporveksler.	RØ	FT	Nei	Toleransene er små, men nødvendige for å unngå skade på krysspiss og hjul. Dette er dessuten en viktig interoperabilitetsparameter hvor vi ikke kan øke toleransene uten å komme i konflikt med kommende TSler
4252	532	11	3.3	Det bør stå mer om vedlikehold av mangankryss. Ut fra opplysninger fra leverandør kan denne virke noe mangelfull. Leverandør mener at mangankryss skal påleggsveises etter ca et år.	RØ	FT	Nei	Forebyggende tiltak for mangankryss finnes i vedlegg 11.f Det er for oss ukjent (og helt hinsides) at mangankryss i våre spor (untatt Ofofbanen) skal påleggsveises etter bare et år.
4900	532	11	?	Divergerende krav mellom dette regelverket og Signalregelverket!	RN	FT	Nei	Uppreis kommentar

Filnavn: R:\Styring\JD5XX\JD5xx2003\Kommentarer fra høring\Kommentarer mottatt elektronisk, JD532.doc

ID	JD-dok.	Kap.	Avsnitt	Kommentar/Merknad	Fra	Ansv (sign)	Kommentar innarbeides (ja/nei)	Merknad
4222	532	11e	4.5	Sveiserapport skjema vedlegg 11f må være med i nytt regelverk. (var ikke med i det gamle)	RS	FT	Ja	
4216	532	12	2	Andre strekpunkt: Kravet er altfor strengt og er ikke et funksjonskrav. Trolig vil det aller meste av det norske jernbanenettet da trenge ballastrensing. De to andre kravene dekker godt behovet for ballastrensing. Punktet bør derfor enten strykes eller forsynes med fornuftige grenseverdier som da må være nokså vide. Siste linje: Totalbytte gjøres ikke bare etter økonomisk analyse, men også etter sikkerhet.	RN	FT	Ja	Første setning kan for eksempel forandres til: Ballastrensing bør vurderes som et vedlikeholdstiltak når: .....
4904	532	12	2	Inngrepskriterie nr. to for å iverksette ballastrensing bør kuttes ut!!	RN	FT	Nei	Se kommentar 4216
4228	532	12	s.1	Innholdsfortegnelse bør få et nytt kap 3 Rutiner for håndtering av ballastavfall	Miljø	FT/TB O		
4229	532	12	2	De to setningene om håndtering av ballastavfall bør flyttes til nytt kap 3. Forslag til nytt kap 3: ” Rutiner for håndtering av ballastavfall  Forurenset ballast som blir skiftet ut, skal ikke legges igjen som ballastutvidelse da dette hindrer god drenering av ballasten. Utskiftet masse skal heller ikke legges ned i linjegrøfta.  Ballastavfallet skal håndteres i samsvar med prosedyre for Håndtering av masser fra ballastrensing jf. Prosedyre i styringssystemet IB-Ytre Miljø.”	Miljø	FT/TB O	Ja	

Filnavn: R:\Styring\JD5XX\JD5xx2003\Kommentarer fra høring\Kommentarer mottatt elektronisk, JD532.doc

ID	JD-dok.	Kap.	Avsnitt	Kommentar/Merknad	Fra	Ansv (sign)	Kommentar innarbeides (ja/nei)	Merknad
				(Prosedypren er under utarbeidelse. Dersom teknisk regelverk utgis i ny versjon før prosedyren er vedtatt erstattes avsnittet med følgende: "Ballastavfallet skal håndteres i samsvar med retningslinjer for håndtering av masser fra ballastrensing utarbeidet av Noteby 2003 i samarbeid med miljøkoordinatorene i Jernbaneverket og i dialog med SFT. Retningslinjene er tilgjengelige på Banenettet- tjenester- ytre miljø.")				
4218	532	13	2.5	Henviising til vedlegg 4b for målefrekvens? Finner ikke vedlegget...	RN	HAN	Ja	Arbeidsrutine i 4.b for geometri-målevogn opprettes (uteglemt)
4219	532	13	3.2.2	Tabell 13.8 bør ha kolonne for umiddelbar grense (3.2.3).	RN	HAN	Nei	Et poeng, men praktisk vanskelig, samt at sikkerhetskritiske parametre er uthevet med egne linjer (sporutv. og v.skjevvh.)
4220	532	13	4.2.1	I tabell 13.11 må det være en kolonne med krav etter nyjustert spor. I forbindelse med krengetogoptimaliseringen i Gudbrandsdalen i 1997 benyttet prosjektet et krav på + - 10 mm. i forhold til teoretisk beliggenhet uavhengig av R. Før oppstart ballastrensprosjekt Fåberg – Tretten i år var samme problematikk tema. Regelverk må hjemle dette.	RN	HAN	Ja (/delvis)	Implementert: VUL/GVUL gitt de samme toleransene (unntatt K0), i forhold til kurveradius (nøytral-temp.). Imidlertid samme toleranser for nyjustert/vedlikehold, strengere abs.toleranser ikke nødvendig. Geometri ivaretar dette.
4221	532	13	6.2	Kunne tenkt meg en definisjon av større løft eller senking av spor (entreprenører har sine egne definisjoner...) d) All sporjustering (vedlikeholdspakking) krever baks og forandring av overhøyde ( der dette er feil ). Må være klare krav til kontroll av KL ved sporfeil utover vedlikeholdsgrenser i tabellene 13.7 – 13.8 og 13.11.	RN	HAN	?	Kan dette konkretiseres/ kvantifiseres? Konf. JBBE
4217	532	13	2.4.3	Avsnitt 3 og avsnitt 4 bør angis med hvor?	RN	HAN	Nei	c) Alle sporgeometriske parametre

Filnavn: R:\Styring\JD5XX\JD5xx2003\Kommentarer fra høring\Kommentarer mottatt elektronisk, JD532.doc

ID	JD-dok.	Kap.	Avsnitt	Kommentar/Merknad	Fra	Ansv (sign)	Kommentar innarbeides (ja/nei)	Merknad
			c og d					skal være innenfor toleransene d) Sporets beliggenhet skal være kjent
4253	532	13	2	Tillatt avvik på sporvidde nyjustert spor: Vanskelig å etterkomme krav.	RØ	HAN	Nei	Bør være mulig utfra stadig mer eksakt tekn. i just.maksinene? Har eks. de siste 15 år, i tråd med CEN-toleransene
4254	532	13	2.3	Pkt 2: Setningen "På øvrige baner kan slikt utstyr med fordel benyttes" bør erstattes med "På øvrige baner bør slikt utstyr benyttes".	RØ	HAN	Ja	Henspiller på maskinparken og muligheten for bruk av mekanisk utstyr
4255	532	13	2.4.1	Det er uklart hva det refereres til i setningen "Unntak fra disse bestemmelsene..." Refereres det til tabell 13.1 eller 1. setning etter tabell 13.1?	RØ	HAN	Ja	Fra tabell 13.1
4256	532	13	3.1.2.1	Tab 13.2: Tegnet ",," bør erstattes med "/".	RØ	HAN	Ja	
4257	532	13	3.2	Avsnittets tittel bør endres til "Vertikalgeometri" da "høydegeometri" ikke er definert.	RØ	HAN	Ja <sup>1</sup>	
4258	532	13	3.2	Begrepet "høyderetning" bør erstattes med "høyde".	RØ	HAN	Ja	
4259	532	13	3.2.1	Begrepet "høydebeliggenhet" er ikke definert og bør erstattes med "vertikal beliggenhet".	RØ	HAN	Ja <sup>1</sup>	
4260	532	13	Tabell 13.6 – 13.9	Krav til sporgeometri nyjustert spor: Vanskelig å etterkomme krav. Generelt: Hva menes med nyjustert spor i tidsperspektiv?	RØ	HAN	Nei	Bør være mulig utfra stadig mer eksakt tekn. i just.maksinene? Har eks. de siste 15 år, i tråd med CEN-toleransene - "tidsperspektiv" ikke nevnt i kapitlet
4261	532	13	3.2.2	Tab 13.7 bør gis samme design som tabell 13.6	RØ	HAN	Ja	
4262	532	13	3.2.2	Teksten under tabell 13.8 er vanskelig å forstå og må gjøres enklere / mer forklarende.	RØ	HAN	Ja	avklaring grunnlinje/-verdi
4263	532	13	3.3	Avsnittets tittel bør endres til "Horisontalgeometri" da "sidegeometri" ikke er definert.	RØ	HAN	Ja <sup>1</sup>	

Filnavn: R:\Styring\JD5XX\JD5xx2003\Kommentarer fra høring\Kommentarer mottatt elektronisk, JD532.doc

ID	JD-dok.	Kap.	Avsnitt	Kommentar/Merknad	Fra	Ansv (sign)	Kommentar innarbeides (ja/nei)	Merknad
4264	532	13	3.3	Setningen "Sidejustering skal sikre..." er forklarende tekst / lærebokstoff og bør markeres med <b>grå bakgrunn</b> , jfr tilsvarende tekst i avsnitt 3.2.	RØ	HAN	Ja	riktig påpekt
4265	532	13	4.1	Avsnittets tittel bør endres til "Vertikal beliggenhet" da "høydebeliggenhet" ikke er definert.	RØ	HAN	Ja <sup>1</sup>	
4266	532	13	4.1	Dersom det etableres felles regler for horisontal beliggenhet i avsnitt 4.2 (se merknad) og avsnittinndelingen 4.2.1 og 4.2.2 fjernes, bør også avsnittinndelingen 4.1.1 og 4.1.2 fjernes.	RØ	HAN	Ja	Felles regler etablert, konferert: FT. Se kommentar 4270
4267	532	13	4.1.2	Pkt b): Dette er ikke et krav som har forankring i sikkerhet og skal derfor ikke markeres med tegnet >.	RØ	HAN	Ja	Korrekt!
4268	532	13	4.1.2	Begrepet "høydebeliggenhet" er ikke definert og bør erstattes med "vertikal beliggenhet".	RØ	HAN	Ja <sup>1</sup>	
4269	532	13	4.2	Avsnittets tittel bør endres til "Horisontal beliggenhet" da "sidebeliggenhet" ikke er definert.	RØ	HAN	Ja <sup>1</sup>	
4270	532	13	4.2	Det bør være de samme reglene for tillatt avvik i horisontal beliggenhet for strekninger som kan utfestes med VUL eller GVUL, dvs K1-K5. Det foreslås følgende regler (jfr rapport "Spårläge för höga hastigheter" i rapport fra NBS-gruppens møte nr 59): <u>Njustert spor:</u> For $R \geq 1000$ m: 40 mm For $R < 1000$ m: $40 \text{ mm} * R / 1000$ <u>Vedlikeholdsgrense:</u> For $R \geq 1000$ m: 60 mm For $R < 1000$ m: $60 \text{ mm} * R / 1000$ Dette medfører at kravene for njustert spor i praksis blir nærmest identiske med dagens krav for VUL. Dersom det etableres felles regler bør avsnittsinndelingen 4.2.1 og 4.2.2 fjernes. Se også merknad til avsn 4.1 vedr avsnittsinndeling.	RØ	HAN	Delvis/ja	Njustert som angitt (dvs. som tidl. VUL horisontalt), men ingen forskjell på njustert/vedlikehold der $R < 1000$ m. K0-baner som tidligere. - konferert: FT. Se også 4220.

Filnavn: R:\Styring\JD5XX\JD5xx2003\Kommentarer fra høring\Kommentarer mottatt elektronisk, JD532.doc



ID	JD-dok.	Kap.	Avsnitt	Kommentar/Merknad	Fra	Ansv (sign)	Kommentar innarbeides (ja/nei)	Merknad
4271	532	13	4.2.1	Begrepet "sidebeliggenhet" (i tabell og tekst) er ikke definert og bør erstattes med "horisontal beliggenhet".	RØ	HAN	Ja <sup>1</sup>	
4272	532	13	4.2.1	Tab 13.11: Det er uklart om de angitt tillatt avvik i horisontal beliggenhet gjelder nyjustert spor eller vedlikeholdsgrense. Se for øvrig merknad til avsn. 4.2 om felles regler for VUL og GVUL.	RØ	HAN	Ja	Se punkt over
4273	532	13	4.2.1	Pkt b) og c) gjelder også for avsn 4.2.2.	RØ	HAN	Ja	Ivaretatt i 4266/4270
4274	532	13	4.2.2	Begrepet "sidebeliggenhet" (i tabell og tekst) er ikke definert og bør erstattes med "horisontal beliggenhet".	RØ	HAN	Ja <sup>1</sup>	1) Søk/erstatt; høyde- og sidebeliggenhet med hhv. 'vertikal og horisontal beliggenhet'
4275	532	13	4.2.2	Tab 13.12: Hastighet for K1-K5 er feil og bør endres fra "125-140" til "-140", jfr tabell 13.10. Se for øvrig merknad til avsn. 4.2 om felles regler for VUL og GVUL.	RØ	HAN	Ja	
4276	532	13	4.2.2	Pkt b) gjelder også for avsn 4.2.1.	RØ	HAN	Ja	Håndteres i tråd med "sammensmelting" av VUL/GVUL-toleransene
4277	532	13	4.2.2	Pkt c) er direkte feil og bør fjernes, jfr merknad om endring i tabell 13.12.	RØ	HAN	Ja	jf. pkt. 4275
4278	532	13	5.2	Tab 13.13: Begrepet "Samvirkning" bør defineres.	RØ	HAN	Ja	Delvis enig - kun praktisk anvendbart for målevogn, hvilket kan kommenteres (fotnote).
4803	532	13	3.1.2.2	Variasjoner i sporvidde, over 10 m basis. Angis denne av målevogn?	HK	HAN	Ja	Nei, og dette vil bli kommentert.
4804	532	13	3.1.2.3	", skal sporvidden være maksimalt 1465 mm." Uheldig ordlyd.	HK	HAN	Ja	Ny ordlyd: ", skal sporvidden ikke overstige 1465 mm."
4907	532	13	3.1.5	Et 'kan'-krav har blitt sikkerhetstagget	HAN	HAN	ja	Rettes til "skal"
4908	532	13	2.4.1	Det henvises enten til kap. 5 eller til kap 13 [JD530]	HAN	HAN	ja	kap 13 [JD530]
4905	532	13	5.3	Spørsmål som også er reist internt: Er det behov for flere arb.rutiner ifm. sporjustering, kanskje spesielt ufra krav til kontroll? Til dels ikke fanget opp i og med at 'spor' ikke er et	RN/ HAN	HAN/ FT	Ja	'Spor' blir RCM-objekt. Foreløpig arbeidsrutine(r) utarbeides.

Filnavn: R:\Styring\JD5XX\JD5xx2003\Kommentarer fra høring\Kommentarer mottatt elektronisk, JD532.doc



ID	JD-dok.	Kap.	Avsnitt	Kommentar/Merknad	Fra	Ansv (sign)	Kommentar innarbeides (ja/nei)	Merknad
				objekt i RCM-analysen				
4193	532	4	1	"Generiske arbeidsrutiner" er et dårlig norsk ord. Foreslår for eksempel å nytte "Allmenne -", "Vanlige -", "Generelle -" eller "Ordinære arbeidsrutiner" i stedet for "generiske". Hvis dette eventuelt ikke dekker betydningen, må ordet "generisk" forklares med en fotnote! "Generisk" bør derfor byttes ut alle steder hvor det forekommer i regelverket eller ganske enkelt kuttes ut.	RN	FT	Nei	
4230	532	4	3	Setningen "Innenfor hver kvalitetsklasse stilles det krav til sporgeometri og sporets beliggenhet" bør endres til "Innenfor hver kvalitetsklasse stilles det krav til sporets geometri og beliggenhet"	RØ	FT	Ja	Pent forslag
4231	532	4	3	Opplistingen over parametre det stilles krav til bør endres slik at den blir mest mulig sammenfallende med begrepene som er omtalt i JD 532 kap 13: <ul style="list-style-type: none"> <li>• sporets geometri <ul style="list-style-type: none"> <li>- sporvidde</li> <li>- vertikalgeometri (ujevnheter i overhøyde, vindskjevhet)</li> <li>- horisontalgeometri (pilhøydefeil)</li> </ul> </li> <li>• sporets beliggenhet <ul style="list-style-type: none"> <li>- vertikal beliggenhet</li> <li>- horisontal beliggenhet</li> </ul> </li> <li>• kvalitetstall</li> </ul>	RØ	FT	Nei	Skjønner ikke denne ??. Overbygningsskinner bestemmes ikke ut fra sporgeometri.
4191	532	4	Siste linje s 2	"Generiske arbeidsrutiner" bør byttes ut med tekst alle forstår.	PS	HAN	Nei	Ønskelig fra Vedlikeholdsprosjektet at dette begrepet innarbeides.
4800	532	4	3	Kvalitetsklasser: Sitt utspring i normalhastigheter i Sverige. Ønskelig å heve hastigheten i K0-K2 (eks. i parantes): K0: 160 (145) - K1: 135 (125) - 155 (140)	HK	HAN	Nei	Økning i fra-/til-hastighetene innebærer en lemping på alle krav til geometri, utfesting mv. og kan ikke gjennomføres uten grundige

Filnavn: R:\Styring\JD5XX\JD5xx2003\Kommentarer fra høring\Kommentarer mottatt elektronisk, JD532.doc

ID	JD-dok.	Kap.	Avsnitt	Kommentar/Merknad	Fra	Ansv (sign)	Kommentar innarbeides (ja/nei)	Merknad
				K2: 105 - 130 (120)				vurderinger. En europeisk tilnærming må også inneholde vurdering av selve parametrene som berøres.
4720	532	4.0	4.a	Feil/skaderapport skjema linjen er ikke med her	RV	FT	Ja	All rapportering er forutsatt håndtert av Maximo/banedata blir i fremtiden fjernet fra regelverket, men vi bør ha dette med en stund til i påvente av en fungerende løsning
4232	532	4.b		Vedr. innholdsfortegnelsen: Navnet på den første generiske arbeidsrutinen bør endres fra "VUL-merker" til "Sporets beliggenhet" da dette er mer sammenfallende med arbeidsrutinens innhold.	RØ	HAN	Ja	Allerede på plass, men innh.fort. ikke oppdatert
4906	532	4.b		Arb.rutine for periodisk målevognskjøring mangler, enda det er henvist til denne i kap.13.	HAN	HAN	ja	arb.rutinen opprettes med utg.pkt. i dagens intervaller, siden dette utredes spesielt senere (OPTISPOR)
4198	532	4.c	Side 1	PO: <u>Periodisk overhaling</u> .....	RN	FT	Ja	Trykkleif
4206	532	4.c		Under generisk arbeidsrutine for kontroll av sporets beliggenhet bør det vurderes å differensieres også for kurvens lengde. Eks: R 350 med lengde 150m har ingen mulighet til å gi unøytralt spor ved flytting på 15mm innover i kurven.	RN	HAN	Nei	Vurderingen er feil! Med moderne befestigelse vil altfor store krefter oppstå, også på et så kort kurveavsnitt.
4223	532	4c	2.a-2.i	Generisk arbeidsrutiner for isolerte skjøter. Det bør være ett felles skjema for isolerte skjøter, for å få en bedre oversikt.	RS	FT	Ja	
4224	532	4c	Nr.11	Generisk arbeidsrutiner for sporveksler bør bli slik at alle mål og anleggsdeler som skal kontrolleres blir målt/kontrollert samtidig, så vi får en oversiktlig tilstandsrapport over sporvekslene. (slik det blir gjort i dag)	RS	FT	Ja	Det er gjennomført nye RCM analyser for sporveksler for å få med alle mål
4233	532	4c	side 2	Bruk av fremmedord: Ønskelig at bruken av fremmedord	RØ	FT	Nei	

Filnavn: R:\Styring\JD5XX\JD5xx2003\Kommentarer fra høring\Kommentarer mottatt elektronisk, JD532.doc

ID	JD-dok.	Kap.	Avsnitt	Kommentar/Merknad	Fra	Ansv (sign)	Kommentar innarbeides (ja/nei)	Merknad
				begrenses. Eks.: Generisk, betyr artsmessig? Generiske arbeidsrutiner blir brukt ofte. Kunne det vært brukt annen betegnelse som er mer beskrivende på type arbeidsrutiner?				
4234	532	4c	side 4	I skjema under faggruppe brukes bokstavene OB. O er forkortelse for overbygning. Hva betyr B?	RØ	FT	Ja	OB er overbygning skjema rettes slik at dette blir forkortelsen
4235	532	4c	side 5	Hvordan er det tenkt å "kontrollere undersiden av betongsviller" og hvordan utføres "kontroll av tilstand i betong på sville"?	RØ	FT	Nei	a) Ved å løfte opp svillen. b) Med tilstand i betong menes sprekker Det er selvfølgelig bare stikkprøver som skal foretas, jf kap.8
4236	532	4c	side 5	Bør kontroll av "anker for befestigelse" tas med spesielt?	RØ	FT	Nei	Det er ikke kjent at selve ankeret kan svikte (bortsett fra slag/støt i Fastclip anker ved håndtering montasje) At ankeret kan løsne fra svillen er en feil med selve svillen og tas vare på under kontrollpunkt for "tilstand i betong"
4237	532	4c	side 7-16	Er det nødvendig å skille på kontroll av skjøter på rettlinje og kurve?	RØ	FT	Nei	Det er registrert store forskjeller i levetid avhengig av om skjøtene ligger på rettlinje eller i kurver. Det er derfor skilt på dette i RCM analysene
4238	532	4c	side 18-26	Hvordan tilpasses generiske arbeidsrutiner til eksisterende sporvekselkontroll?	RØ	FT	Ja	Det er gjennomført nye RCM analyser for sporveksler for å få med alle mål
4207	532	5	2.1	Oppståtte spenninger bør forandres til eks.vis ført til unøytralt spor. Krav til innbyrdes avstand på VUL-merker kan også med fordel tas med i kapittelet.	RN	HAN	Nei	Krav til VUL-merker finnes i JD530 kap. 13 (prosjektering).
4239	532	5	2.4a	Burde ikke VUL måling foregå mot yttersiden av skinne. Eliminere skinneslitasje på kjøresiden	RØ	HAN	Nei	Trolig ikke et problem, i det stavens "fot" går lenger ned langs

Filnavn: R:\Styring\JD5XX\JD5xx2003\Kommentarer fra høring\Kommentarer mottatt elektronisk, JD532.doc

ID	JD-dok.	Kap.	Avsnitt	Kommentar/Merknad	Fra	Ansv (sign)	Kommentar innarbeides (ja/nei)	Merknad
								hodet enn typisk skinneslitasje.
4240	532	5		Begrepene "fastmerke" og "fastmerkenett" bør byttes ut med de mer presise begrepene "geodetisk fastmerke" og "geodetisk fastmerkenett".	RØ	HAN	Ja	Søk/erstatt
4241	532	5	3.4	Pkt a) underpkt 1: Bør få ordlyden "Sporet skal måles inn for hver 10. meter med polar innmåling fra det nærmeste geodetiske fastmerket. I kurver med liten kurveradius og/eller ved komplisert kurvatur bør sporet måles inn med noe tettere mellomrom."	RØ	HAN	Ja	
4242	532	5	3.4	Pkt a) underpkt 2: Bør få ordlyden "I tillegg skal alle karakteristiske trasépunkter samt sporveksler (stokkskinneskjøter og bakkant hovedspor/avvikspor) måles inn".	RØ	HAN	Ja	
4243	532	5	4.2.1	Pkt a): Setningen "...i forhold til nabofastmerkene skal kontrolleres..." bør erstatte med "... i forhold til foregående og etterfølgende geodetiske fastmerke skal kontrolleres..."	RØ	HAN	Ja	
4244	532	5	4.2.1	Pkt a): Setningen "...skal omfatte deformasjonskontroll i..." bør erstatte med "... skal omfatte kontroll av geodetisk kvalitet i..."	RØ	HAN	Ja	
4245	532	5	4.2.1	Pkt b): Setningen "...en eller flere av deformasjonene overstiger geodetiske krav i kap. 13 [JD530], skal det..." bør erstattes med "...kontroll av det geodetiske fastmerkenettet indikerer at krav til geodetisk kvalitet i kap. 13 [JD530] er overskredet, skal det..."	RØ	HAN	Ja	
4246	532	5	4.2.2	Pkt a): Setningen "...indikerer deformasjoner over grenseverdiene, skal fullstendig..." er upresis og bør endres til "...indikerer at den geodetiske kvaliteten ikke tilfredsstillende krav til geodetiske kvalitet i kap. 13 [JD530], skal fullstendig..."	RØ	HAN	Ja	
4247	532	5	4.2.2	Pkt a): Formuleringen "overordnet geodetisk grunnlag" bør endres til "nasjonalt geodetisk grunnlag".	RØ	HAN	Ja	Dette henspiller på hvem som vedlikeholder det overordnede

Filnavn: R:\Styring\JD5XX\JD5xx2003\Kommentarer fra høring\Kommentarer mottatt elektronisk, JD532.doc

ID	JD-dok.	Kap.	Avsnitt	Kommentar/Merknad	Fra	Ansv (sign)	Kommentar innarbeides (ja/nei)	Merknad
								grunnlaget.
4903	532	5	2.2	Krav om kontroll av spor utfra VUL: Hva med spor der en ikke har VUL?	RN	HAN	nei	I prinsippet skal alt spor som ikke er utfestet med GVUL, være utfestet med VUL. At dette ikke vedlikeholdes er den enkelte banestrekningens problem
4208	532	6	2	"Sikkerhetspiler" er vel og bra, men synes kun første pil i avsnittet langs spor og på stasjons- og osv er berettiget. Dette går spesifikt på jernbanesikkerhet.	RN	TBO		
4225	532	6	2.1	Avsnittet sier ikke noe om hvor ofte jernbanesporene skal behandles med ugrasmidler. På bakgrunn av nye krav brukes nå midler med redusert virkning pr sprøyting slik at det må sprøytes oftere. Det er ikke lenger tilstrekkelig å sprøyte annethvert år. Avsnittet bør tydeliggjøre hvor ofte det skal sprøytes.	Miljø	TBO		
4226	532	6	2.2	Etter andre setning bør følgende nye setning tas inn: "Banevise oversikter over arealer som ikke skal behandles med ugrasmidler skal legges inn i BaneData."  Det er et lovkrav at sprøyteansvarlig skal ha autorisasjonsbevis og at det skal utarbeides sprøytejournal. Disse kravene bør omtales sammen med henvisning til forskrift om plantevernmidler.  Det bør også stilles krav ang. forsvarlig lagring og merking av ugrasmidler.	Miljø	TBO		
4227	532	6	2.3	I tekstboksen med skravur står det at vanlig prosedyre er behandling hvert 4.år av profilet mellom svilleendene.	Miljø	TBO		

Filnavn: R:\Styring\JD5XX\JD5xx2003\Kommentarer fra høring\Kommentarer mottatt elektronisk, JD532.doc

ID	JD-dok.	Kap.	Avsnitt	Kommentar/Merknad	Fra	Ansv (sign)	Kommentar innarbeides (ja/nei)	Merknad
				Videre står det at ballastskulder og kant inntil ballasten skal hele tiden behandles hvert 2.år. Disse to setningene bør strykes og erstattes med følgende: "Deretter følges vanlig prosedyre, se pkt. 2.1."				
4209	532	7	1	".... for følgende feilmoder": Bytt ut ordet "feilmode" med "feiltype". Selv om dette er et teknisk regelverk, er det ikke nødvendig å bruke dårlige utenlandske/fremmed ord som det finnes gode norske ord for.	RN	FT	Nei	
4248	532	7	2	Hva med stor skinnslitasje som påvirker sporvidden. Tar formel og tabell hensyn til dette?	RØ	FT	Nei	Nei, og det kan tabellen heller ikke ta hensyn til fordi det også er andre faktorer som påvirker sporvidden.
4801	532	7	4.3	"Det fremgår av detaljkartleggingen for støyutsatte boliger hvilke hus dette gjelder"	HK	TBO/ FT		
4828	532	7 & 8	+ innh. fort.	Skinner og sviller byttet om filnavn, sviller i innh.fortegnelse skal være 'Sviller og befestigelse'.	RN	FT	ja	
4211	532	7f	3	Er dette profilet optimalt med tanke på nye, uslitte hjul? Bør "toppen" på profilet forskyves litt mellom hver sliping? Det vil ellers blir svært stor belastning i området $-5^{\circ}$ og $+15^{\circ}$ .	RN	FT	Nei	Profilet er nok ikke helt optimalt med hensyn på uslitte hjul, men andelen helt uslitte hjul er jo liten. Profilet vil gi langt større kontaktpunktflate enn normalprofilet og således gi lavere kontaktspenninger. Det er gode erfaringer fra den svenske delen av malmbanen med dette profilet.
4212	532	7h	2.1.2	3. avsnitt: Bør det stå "ved midlertidig utbedring vinterstid legges skinnkappet inn uten skjøttåpninger"? Dette må være temperaturavhengig. Vi vet at "midlertidig" kan bli til varmen setter inn på senvinteren/våren.	RN	FT	Nei	Skjønner ikke helt denne kommentaren. Reglene er jo nettopp temperaturavhengig. Reglene sier også at permanent utbedring skal skje så raskt som

ID	JD-dok.	Kap.	Avsnitt	Kommentar/Merknad	Fra	Ansv (sign)	Kommentar innarbeides (ja/nei)	Merknad
								mulig og at man skal være oppmerksom på raske temperaturstigninger
4249	532	7i	3	3. ledd pkt. 2. "Dersom det er korrosjonsutsatte" osv. Rette linje 2: "over faglig leder"	RØ	FT	Ja	
4213	532	8	Tabell 8.1	Ønske om å få med artikkelnr. (tidl. F.nr.) på mellomlegg	RN	FT	Ja	
4214	532	8	3.1	Antall svilleskruer må oppgis pr. sville eller underlagsplate.	RN	FT	Ja	
4215	532	8	2.3	I siste avsnitt bør antallet oppgis pr. sville	RN	FT	Nei	Isolasjonsevne kan ikke måles/vurderes over bare en sville
4719	532	8	2	I avsnitt 2.2 er klemkraften satt til min 5 kN, men i 3.2 er kraften satt til 3 kN.	RV	FT	Nei	
4901	532	8		Sikkerhetskrav for tresviller: Hva med "Rb-saken" hvor tolket sikkerhetskrav var økonomisk?		FT	Nei	
4902	532	8	3 (?)	Ønskelig å presisere krav om antall skruer med feste, for eksempel tre skruer pr. feste (visstnok riktig i tilh. arb.rutine)	RN	FT	Ja	